

Naše zn. 9746/2025-SŽ-SSV-Ú3  
Listů/příloh 11/10  
Vyřizuje Ing. Kamila Přerovská  
Mobil +420 702 164 086  
E-mail [Prerovska@spravazeleznic.cz](mailto:Prerovska@spravazeleznic.cz)  
Datum 2. září 2025

**Uveřejněno na Profilu zadavatele**

Věc: Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 2  
**„Rekonstrukce areálu HZS Česká Třebová“**

ve smyslu § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

**Dotaz č. 10:**

**Provětrávaná fasáda** – ze zadání není zřejmé, jaké provedení plechů je požadované. Dle výkazu jsou plechy hliníkové, dle PD jsou Pz, dle některých podkladů jsou profilu „sinusovka“, je zmíněn i profil „trapéz“. Rozdíly jsou i v uváděných tloušťkách. **Žádáme o upřesnění.**

**Odpověď:**

U položek č. 40 a 41 byl text upraven na: „Hliníkový vlnitý plech s profilem sinusového průřezu, tl. 0,7 mm, s vypalovanou práškovou barvou“ a doplněna poznámka: „Plech podléhá vzorkování a musí být schválen investorem.“ Konečná forma materiálu bude určena na základě vzorkování během realizace a finální provedení bude schváleno investorem v průběhu výstavby.

**Dotaz č. 11:**

**Technologie mycího boxu** – nepodařilo se nám ve složce Technologie mycího boxu nebo ASŘ lokalizovat sedimentační jímku. Pouze v koordinační situaci areálu a splaškové kanalizace je zmíněna její poloha za Hlavním objektem HZS.

**Odpověď:**

Sedimentační jímka je zakreslená a okótovaná na výkrese SO 11-72-11.50 č.p. 2. 100 a rovněž na výkrese SO 11-72-11.01 č.p. 2.003.

- Jak ve výkazu, tak ve výkresech chybí propojovací potrubí a související práce mezi sběrným kanálem a jímkou ev.řešení dalších souvislostí (voda odtéká spádem nebo se přečerpává?)

**Odpověď:**

Propojovací potrubí je zakresleno na výkrese SO 11-72-11.50 č.p. 2. 100. Potrubí a chráničky jsou součástí ZTI.

V soupisu prací SO 11-72-11.50 Technologie mycího boxu v položkách č. 3 a 13 je obsažen veškerý materiál potřebný pro instalaci, zprovoznění a propojení včetně čerpadla sedimentační jímky či případné obetonování, která předepíše konkrétní dodavatel technologie.

- Chybí propojovací potrubí i mezi technologickými zařízeními.

**Odpověď:**

Propojovací potrubí je zakresleno na výkrese SO 11-72-11.50 č.p. 2. 100.

- Jímka je osazena v hloubce cca 2,8m a dle výkazu je plastová. Kromě zemních prací, které chybí jak v PD tak ve výkazu, bude nutné doplnit i další opatření (chybí obetonování apod.).

**Odpověď:**

Požadavky na obetonování a další opatření jsou uvedeny na výkresech SO 11-72-11.50 a v technické zprávě SO 11-72-11.50 č. p. 1. 001 kap. 6.5 + příloha 1. V soupisu prací SO 11-72-11.50 Technologie mycího boxu v položkách č. 3 a 13 je obsažen veškerý materiál potřebný pro

instalaci, zprovoznění a propojení včetně čerpadla sedimentační jímky či případné obetonování, která předepíše konkrétní dodavatel technologie.

- Jímka je podle situace poměrně blízko nového objektu – z PD nevyplývá, že by se zabývala zemními tlaky výše založených základů hl.budovy na stěnu jímky.

**Odpověď:**

Byla provedena kontrola PD a sedimentační jímka byla posunuta směrem od cvičné věže na vzdálenost 1,0 m od hrany základů. Tato vzdálenost zajišťuje, že není potřeba posuzovat zemní tlaky od základů budovy na stěnu jímky.

Změny byly provedeny ve výkresech:

C\_3\_2\_001\_KOORDINACNI\_SITUACE

SO 11-72-11\_01\_2.002\_ZAKL

SO 11-72-11\_01\_2.003\_1.NP

SO 11\_72\_11.50\_2.100\_1NP

SO 11\_72\_11.50\_2.101\_JIMKA

V soupisu prací SO 11-72-11.01 - ASŘ upravena položka č. 2 - do VV přidán řádek 6\*2\*2,5 "sedimentační jímka" =30 [C] a opraven poslední řádek "Celkem: ""A+B+C = 135,743 [D]". Opravena položka č.6 změněn VV na 135.743\*1.7 = 230,763 [A]. V návaznosti na úpravu VV u položky č.6, upraveno množství u položky č.1 v objektu SO 90-90.

- Ve schématu v PD boxu je řešena ČOV jako samostatný prvek (zřejmě osazený v budově), který je v rámci technologického okruhu 1-2 prvky (následuje ZZN nebo RN) před sedimentační jímkou. Podle situace je ČOV instalována v sedimentační jímce. Žádáme tedy o upřesnění, jaké řešení je tedy požadováno?

**Odpověď:**

Umístění ČOV je zřejmé z výkresu SO 11-72-11.50 č.p.2.100, Je umístěna v místnosti č. 1.28.

- U sedimentační jímky je uváděn v textech objem 10m<sup>3</sup> – z výkresu jímky v PD po přepočtu vnitřního objemu po dno nátokového potrubí však vychází vnitřní objem na pouhých 8,53m<sup>3</sup>. Žádáme o upřesnění, jaký je skutečný požadovaný provozní objem?

**Odpověď:**

Sedimentační jímka je detailně rozkreslena na výkrese SO 11-72-11.50 č. p. 2.101, kde celkový objem je 10m<sup>3</sup>, provozní cca 8m<sup>3</sup>.

- V podkladech chybí vodoprávní vyjádření.

**Odpověď:**

Řízení o vydání povolení záměru stavby v současné době probíhá a bude předáno vítěznému uchazeči po nabytí právní moci tohoto povolení

- V PD není řešeno nakládání s akumulovanou vodou v sedimentační jímce. Podle schématu se vrací do okruhu –chybí potrubí a zemní práce. Nebo, pokud neplatí technologické schéma, chybí napojení na kanalizaci. V případě intenzivního využívání boxu by bylo třeba ji vyčerpávat ručně přes revizní otvor každou 1 směnu.

**Odpověď:**

Je zřejmé z výkresu SO 11-72-11.50 č.p. 2. 100 včetně napojení vyčištěné vody na kanalizaci v m.č. 1.28 viz detail montážní šachty.

- Co znamenají a obsahují položky „Součást systému ČOV (položka 2.10)“ a „Součást monobloku ČOV (položka 2.02)“. Žádáme o potvrzení, na jaké položky nebo prvky se číselně odkazují?

**Žádáme o opravu a doplnění PD a podkladů a výkazu výměr.**

**Odpověď:**

Všechny položky jsou uvedené v Seznamu strojů a zařízení SO 11-72-11.50 č.p. 1.002, číslování je uvedeno na výkrese SO 11-72-11.50 č. p. 2.100 i popsané v legendě.

Konkrétně:

položka 2.10 je Uvedení do provozu, zaškolení obsluhy a dodání základní dávky chemikálií.

položka 2.02 je Čistírna odpadních vod založená na principu chemické koagulace s využitím pro čištění vod znečištěných ropnými látkami do 300 mg/l a vod chemicky znečištěných. Čistírna vybavena řídicí počítačovou jednotkou, umožňující automatický provoz dle stavu hladiny v sedimentační jímce, včetně řízené regulace dávkování chemikálií (dle hodnoty pH) a automatickou regulaci obsahu rozpuštěných látek ve vyčištěné vodě. Všechny funkce v čistírenském okruhu monitorovány na displeji počítače. Pro zamezení zápachu vody a hnilobným procesům bude zařazen desinfekční okruh s čerpadly desinfekčního přípravku s nuceným oběhem. Kompaktní celoplastová ČOV vč. příslušenství: reaktor s plovoucí filtrační vrstvou,

regenerační zařízení, odkalovací nádrž, filtrační 3. stupeň čištění, chemické hospodářství, čerpadla, ventily, snímací sondy, automatický systém ovládání uspořádaný ve skříni elektrorozvaděče. Čistírna vyrobená z chemicky odolného plastu.  
položka 2.03 je Chemické hospodářství jako součást monobloku ČOV (položka 2.02).

**Dotaz č. 12:**

**Sportovní hřiště** – je umístěné v těsné blízkosti hranice pozemku, přesto je oplocené pouze ze 2 stran plotem výšky cca 2,25m. Nenašli jsme ve výkazu nebo PD vyšší a delší ochranu herní plochy. **Žádáme o potvrzení, zda je to opravdu požadavek zadavatele?**

**Odpověď:**

Oplocení sportovního hřiště je pouze ze dvou stran dle projektové dokumentace. Nejedná se o chybu v projektové dokumentaci.

**Dotaz č. 13:**

**DOSS** – v podkladech chybí vyjádření správců sítí. Nejsou známy podmínky stavebního povolení. **Žádáme o doplnění.**

**Odpověď:**

Řízení o vydání povolení záměru stavby v současné době probíhá. Pokud povolení záměru stavby stanoví nové, v projektové dokumentaci dosud nezahrnuté, podmínky, budou tyto nové podmínky bezprostředně po jejich obdržení zapracovány do dokumentace a předloženy. Stejným způsobem budou doplněna i vyjádření správců sítí, jakmile budou doručena všemi dotčenými správci. V současné době jsou v části D.2.3.6 SO 11-86-11 již zapracovány požadavky provozovatele distribuční soustavy (ČEZ), které vyplývají ze „Smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o připojení odběrného elektrického zařízení k distribuční soustavě“. V projektové dokumentaci je rovněž zahrnuta trasa společnosti CETIN na základě jejich e-mailového sdělení.

**Dotaz č. 14:**

**Běžecká dráha** – chybí kompletně v zadávacím výkazu výměr (i v PD). **Žádáme o doplnění.**

**Odpověď:**

Běžecká dráha je součástí objektu SO 11-50-11- Pozemní komunikace, v soupise prací.

**Dotaz č. 15:**

Po prostudování zadávací dokumentace jsme zjistili, že chybí stavební povolení. Prosíme zadavatele o jeho doplnění.

**Odpověď:**

Rozhodnutí o povolení stavby nemá v současné době zadavatel k dispozici, neboť jak uvádí již v odpovědi na jeden z předchozích dotazů, řízení o vydání povolení doposud probíhá. V současnosti se předpokládá zajištění pravomocného povolení stavby do konce roku 2025. Zadavatel upozorňuje, že podle článku 6.1 pokynů pro dodavatele však povolení stavby není součástí zadávací dokumentace. Kopii vydaného rozhodnutí o povolení stavby obdrží vítězný uchazeč.

**Dotaz č. 16:**

**Lezecká stěna** – podle všeho chybí kompletně v zadávacím výkazu výměr (zobrazena pouze na půdorysech a pohledu v ASŘ). Podle poznámek má být kotvena „do betonové konstrukce“, ale přitom je uchycena na zděné obvodové zdi, kde jsou věnce cca á 4,0m.

**Žádáme o upřesnění následujícího:**

- a) **Požaduje zadavatel jiné řešení než lze dovodit z výkresů?**
- b) **Jaké jsou materiálové požadavky na materiál desky?**
- c) **Jaké úchyty a jaký počet úchytlů je požadován?**

**Odpověď:**

a) Lezecká stěna nebude řešena jako samostatná konstrukce, ale budou použity přímo úchyty pro lezení kotvené do navržené železobetonové stěny cvičné věže.

Důležité upřesnění : obvodová zeď cvičné věže je železobetonová a nikoliv zděná – viz. SO 11-72-11\_02\_2.005\_vez\_tvar.pdf a taky část Architektonicko-stavební řešení (ASŘ).

b) Samostatná lezecká deska není požadována, úchyty se kotví přímo do nosného železobetonového zdiva. Není tedy předepsán specifický materiál desky.

c) Úchyty pro lezení mají být dodány a rozmístěny v rozsahu standardního řešení pro lezecké stěny (běžná kombinace chytů pro začátečníky i pokročilé). Přesný počet a rozmístění úchytů se ponechává na dodavateli, s tím že musí být zajištěna plnohodnotná funkčnost lezecké stěny pro tréninkové využití a bude ve fázi realizace stavby před osazením odsouhlasena uživatelem stavby.

#### **Dotaz č. 17:**

**ISO nosníky** – v půdorysech ASŘ je v místě napojení cvičné věže na část budovy administrativy poznámka „ISO nosníky“, která ale současně chybí v SKŘ a ve výkazu. Zřejmě jsou navrženy na eliminaci tep.mostu.

**Žádáme o upřesnění, jaký typ a kolik „ISO nosníků“ je potřeba nebo jaký typ ISO nosníků dokáže propojit 2 zděné konstrukce?**

#### **Odpověď:**

ISO nosníky jsou součástí stavebně-konstrukční části (SKŘ) a jsou uvedeny na výkresu SO 11-72-11\_02\_2.005\_vez\_tvar jako „Prvky pro přerušení tepelného mostu“. Tento výkres obsahuje veškeré potřebné informace: počet, přesnou pozici a navrhovanou únosnost v jednotlivých směrech vůči prvku.

Ve výkazu výměr jsou uvedeny pod částí SO 11-72-11.02 Stavebně-konstrukční řešení jako: „Nosný tepelně izolační prvek pro lokální přenášení sil 3xD12 prutů“, v počtu 4 ks.

Důležité upřesnění: „ISO nosníky“ neslouží k propojení zděných konstrukcí, ale k propojení dvou železobetonových konstrukcí, jak je patrné z výkresové dokumentace a technické zprávy Stavebně-konstrukčního řešení a Architektonicko-stavebního řešení.

#### **Dotaz č.18:**

**venkovní žaluzie** – podle výpisu prvků žaluzií jsou v 1.+2.NP motoricky poháněné žaluzie.

- Podle výkresů ASŘ se nalézají v 1.a 2.NP.
- Podle výkresů elektro jsou sice v legendě zmíněny ovladače žaluzií v 1.a 2.NP, zakresleny jsou ale pouze v 2.NP v severní polovině budovy. Na ¾ budovy tedy chybí v PD, zřejmě zcela i ve výkazu
- Napájení k žaluziím chybí ve výkresech zcela. Vývody pro napájení jsou zmíněny pouze ve výkresech rozvaděčů RP. Nelze ověřit, zda ve výkazu kabelů je přiměřená výměra pro napájení.
- Podle výkresů řezů jsou žaluzie zřejmě uloženy v podomítkových boxech, které ale nejsou nikde dále v PD ani výkazu.

**Žádáme o upřesnění zadání a doplnění.**

#### **Odpověď:**

Byla provedena kontrola a doplnění soupisu prací k venkovním žaluziím.

Žaluziové schránky jsou obsaženy v soupisu prací (položky č. 449, 450, 451, 454 a 455). Do soupisu byla doplněna položka č. 483 – 786623039 – „Montáž venkovních žaluzií do okenního nebo dveřního otvoru žaluziové schránky, délky do 1300 mm“ (VV – výpis žaluzií: 2x PŽ 05, 1x PŽ 06; celkem 3 ks). Zároveň doplněna související materiálová položka č. 484 - 28376715 – „Kryt podomítkový PUR s izolací XPS 30 mm včetně kotvení pro žaluzii do 2,0 m², šířky do 1,0 m“ – 3 ks.

<b>výpis žaluzií</b>	
<b>2 " PŽ 05</b>	<b>2,000</b>
<b>1 " PŽ 06</b>	<b>1,000</b>
<b>Součet</b>	<b>3,000</b>

Úpravy položek v soupisu prací:

Položka č. 452 (786623001 – montáž manuální žaluzie) nahrazena položkou č. 485 - 786623011 – „Montáž venkovní žaluzie ovládané motorem do rámu nebo žaluziové schránky, plocha do 4 m<sup>2</sup>“. Ve výpisu žaluzií přidány řádky: 2× PŽ 05, 1× PŽ 06.

U položky č. 458 upraven VV – přidány řádky: 2×0,9×2,25 (PŽ 05), 1×0,74×2,5 (PŽ 06).

Položka č. 453 (786623003 – montáž manuální žaluzie 4–6 m<sup>2</sup>) nahrazena položkou č. 486 - 786623015 – „Montáž venkovní žaluzie ovládané motorem do rámu nebo žaluziové schránky, plocha 6–8 m<sup>2</sup>“.

Napájení k žaluziím se doplnila do elektro dokumentace.

SO 11\_72\_11.47\_2.002\_1.NP

SO 11\_72\_11.47\_2.003\_2.NP

SO 11\_72\_11.47\_2.006\_SCHEMA ROZV

V soupisu prací SO 11-72-11.47 Opraveno množství:

Položka č. 24 z 2650 na 3320m,

Položka č. 4 z 550 na 1220 m,

Položka č. 61 z 14 na 55 kus,

Položka č. 44 z 14 na 55 kus,

Položka č. 45 ze 770 na 820 kus

Položka č. 40 ze 490 na 540 kus

### **Dotaz č.19:**

Na základě podrobného prostudování zadávacích podmínek, a především části věnované technické kvalifikaci, si dovoluujeme upozornit na následující skutečnosti:

- Požadavky na odborný tým jsou velmi rozsáhlé – zahrnují nejen stavbyvedoucího, ale i řadu specialistů na technologická zařízení, geotechniku, odpadové hospodářství, kvalitu, BOZP, životní prostředí, včetně autorizovaného zeměměřického inženýra a dalších odborností.
- U většiny těchto funkcí je vyžadována praxe minimálně 5 let v oboru a absolvování konkrétních zakázek v hodnotě nejméně desítek milionů Kč, např. u stavbyvedoucího a specialistů na pozemní stavby je limit nastaven min. na 70mil.Kč bez DPH na jedné akci.
- Dodavatel také musí prokázat všechna potřebná oprávnění a autorizace dle zákona č. 360/1992 Sb. případně dalších právních předpisů (včetně samostatných dokladů pro jednotlivé osoby).
- U některých funkcí má být navíc předloženo dokladování pro několik osob současně (např. až 3 specialisté na pozemní stavby), což vysoce zvyšuje povinnosti na složení týmu už v nabídce a administrativní náročnost celého procesu.

Nároky na odborný tým jsou dle našeho názoru nepřiměřeně široké ve vztahu k rozsahu a hodnotě zakázky (cca 217mil. Kč bez DPH) a převyšují běžné požadavky pro obdobné stavební veřejné zakázky, kde obvykle postačuje užší okruh klíčových profesí a u podpůrných odborností pouze obecná způsobilost popř. subdodávky.

Jako omezující vnímáme zejména:

- Počet a skladbu požadovaných odborníků, jejich specializací, a povinnost individuálního prokazování zkušenosti každé osoby se zakázkami vysoké hodnoty (bez možnosti jejich součtu z více menších projektů).
- Povinnost dokládat konkrétní referenční praxi a realizace pro všechny odborníky, nejen pro stavbyvedoucího a zástupce stavbyvedoucího, jak je běžné u podobných zakázek.
- Povinnost plně obsazeného týmu již v nabídce, bez možnosti doplnění během realizace například přes subdodávky.
- Nadměrnou administrativní zátěž při dokládání zkušeností, autorizací, kontaktů na objednatele a rozsahu profesních životopisů všech osob.
- Z pohledu souhrnu všech kvalifikačních kritérií, která jsou stanovena jako kvalifikační kritéria pro celý realizační tým, je zřejmé, že tato zadávací podmínka neodpovídá reálné hodnotě zakázky. Zadávací dokumentace nastavuje podmínky, které by se spíše daly očekávat u investic v hodnotě několika miliard korun, nikoliv na zakázce, jejíž maximální

přípustná nabídková cena je stanovena na 217 mil.Kč bez DPH.

Dle našeho názoru jsou tedy požadavky nastaveny tak, že významně omezují počet kvalifikovaných účastníků a umožní účast prakticky jen největším subjektům s rozsáhlým portfoliem vysokohodnotných referencí a kompletním odborným zázemím. Výsledkem je omezení soutěže v rozporu se zásadou přiměřenosti dle §6 a §73 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

Žádáme tímto zadavatele o:

- Zdůvodnění, proč byl rozsah kvalifikačních kritérií na odborný personál a jejich zkušenosti nastaven tak široce a přísně, vzhledem k hodnotě a předmětu zakázky.
- Zvážení úpravy těchto požadavků tak, aby byly přiměřené hodnotě a povaze plnění a umožňovaly účast širšímu okruhu potenciálních dodavatelů, nejen největším stavebním společnostem.

#### **Odpověď:**

Rekonstrukce areálu HZS Česká Třebová zahrnuje komplexní stavební činnosti, které se dotýkají nejen pozemních a dopravních staveb, ale také technologických zařízení, techniky prostředí budov, statiky, geotechniky a požární bezpečnosti.

Zadavatel si je vědom významu transparentního a přiměřeného nastavení kvalifikačních požadavků, které jsou nedílnou součástí zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky. Tyto požadavky byly stanoveny s cílem zajistit, aby plnění veřejné zakázky bylo realizováno dodavatelem, který disponuje odpovídající odborností, zkušenostmi, technickým zázemím a personálním zabezpečením.

Zadavatel požaduje konkrétní odborný personál s definovanou odbornou způsobilostí, praxí a zkušenostmi, protože realizace stavby pro HZS představuje vysoké nároky na kvalitu, koordinaci a bezpečnost. Během plnění veřejné zakázky je nutné zajistit:

- Řízení komplexních stavebních procesů – stavbyvedoucí a jeho zástupci musí mít prokazatelnou zkušenost s obdobnými zakázkami v požadovaném finančním rozsahu.
- Odborné vedení specializovaných částí stavby – např. technická zařízení budov, sdělovací a elektrotechnická zařízení, které vyžadují samostatné odborné vedení.
- Zajištění kvality, BOZP a environmentálních aspektů – osoby odpovědné za kvalitu, bezpečnost práce a životní prostředí musí mít praxi, aby bylo možné garantovat bezproblémový průběh stavby.
- Přímou odpovědnost konkrétních osob – požadavek na jmenovité uvedení osob v nabídce zajišťuje, že zadavatel může ověřit jejich kvalifikaci, a zároveň garantuje kontinuitu odborného vedení stavby.
- Koordinaci s jinými stavbami – stavba musí být koordinována s dalšími investičními akcemi v oblasti, jako je modernizace železničního uzlu nebo výstavba retenční nádrže. To vyžaduje zkušený tým schopný řídit souběžné procesy.

Požadavky na autorizaci v oborech jako jsou pozemní stavby, dopravní stavby, technika prostředí staveb, statika a dynamika staveb, geotechnika či požární bezpečnost staveb vycházejí z charakteru a předmětu plánované stavby. Jedná se o komplexní projekt novostavby stanice HZS, který zahrnuje široké spektrum technických řešení. Zadavatel proto požaduje, aby odborný personál dodavatele měl prokazatelnou autorizaci dle zákona č. 360/1992 Sb., což je zákonný rámec pro výkon vybraných činností ve výstavbě. Odborné ověření zeměměřických prací – vzhledem k novému umístění areálu je nutné přesné geodetické zaměření a jeho ověření autorizovanou osobou.

Zadavatel požaduje předložení seznamu odborného personálu s minimálně 5letou praxí v příslušných oborech a zkušenostmi s realizací staveb obdobného rozsahu. Tento požadavek je odůvodněn potřebou zajistit kvalifikované řízení stavby a odborný dohled nad jednotlivými specializovanými činnostmi. Vzhledem k tomu, že se jedná o stavbu pro HZS, je kladen důraz na bezpečnost, technickou kvalitu a dodržení legislativních požadavků.

Požadavek na minimálně 5 let praxe v oboru je zcela obvyklý a přiměřený vzhledem k rozsahu a technické náročnosti zakázky. Tento požadavek odpovídá běžné praxi u obdobných veřejných zakázek a je v souladu s principem přiměřenosti.



Požadavek na zkušenost s referenční zakázkou s konkrétní hodnotou zakázky se týká pouze dvou funkcí:

- Stavbyvedoucí musí doložit zkušenost s řízením realizace alespoň jedné zakázky v hodnotě minimálně 62 mil. Kč bez DPH.
- Zástupce stavbyvedoucího musí doložit zkušenost s realizací alespoň jedné zakázky v hodnotě minimálně 31 mil. Kč bez DPH.

U ostatních členů odborného personálu není požadována zkušenost s konkrétní referenční zakázkou, je požadována pouze odborná způsobilost a praxe v oboru, což je zcela standardní požadavek.

Dále je třeba zdůraznit, že možnost stanovit až 3 osoby na pozici zástupce stavbyvedoucího je fakultativní. Zadavatel požaduje povinně pouze jednu osobu v této funkci, přičemž možnost uvést více osob je určena pro případné střídání nebo rozdělení prací, nikoliv jako povinnost.

Všechny požadavky na kvalifikaci jsou v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a byly stanoveny tak, aby byly přiměřené, nediskriminační a umožňovaly účast širokému okruhu dodavatelů, kteří jsou schopni zakázku řádně realizovat. Úpravu požadavků na kvalifikaci odborného personálu zadavatel nebude provádět.

#### **Dotaz č.20:**

Dodavatel uvádí, že požadavek na zajištění tzv. kabelové pohotovosti (dojezd 45 minut, opravy kabelů) zakotvený v čl. 4.1.7 ZTP není přiměřený povaze zakázky, protože zhotovitel stavebních prací není dle energetického zákona ani zákona o elektronických komunikacích osobou oprávněnou k opravám cizích kabelových vedení. Formulace zadání působí tak, že si má zhotovitel tuto službu externě zajistit, což je v praxi problematické i z hlediska dostupnosti a reálnosti plnění. Dodavatel se proto dotazuje, zda je skutečně záměrem zadavatele přenést tuto povinnost na zhotovitele, a jakým způsobem to odpovídá zásadě přiměřenosti.

#### **Odpověď:**

Tento požadavek považuje Zadavatel za legitimní, jelikož stavbou dochází k napojení kabelů do systému sdělovacího zařízení v síti Správy železnic, státní organizace, které je citlivé na výkyvy napětí, a proto je nutné předmětný požadavek na zajištění tzv. kabelové pohotovosti zakotvený v čl. 4.1.7 ZTP zachovat.

Zadavatel trvá na zachování dotčeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek zadavatele a ke změně zadávací dokumentace zadavatel nepřistoupí.

#### **Dotaz č.21:**

Žádáme o zvážení, zda bankovní záruky ve smlouvě zadavatel dovolí zaměnit za pojištění záruky, jak ostatně umožňuje i zákon o zadávání veřejných zakázek v případě předložení jistoty za nabídku. Dodavatel je přesvědčen, že v případě, kdy zákonodárce uznal za rovnocenný doklad o jistotě zadavatele v podobě bankovní záruky či pojištění záruky v rámci zadávacího řízení, není objektivně důvodné tuto alternativu vyloučit v rámci samotné realizace. Dodavatel tak žádá zadavatele o zvážení a následnou úpravu smluvních podmínek v tom smyslu, aby bylo dodavatelům, respektive vítězi zadávacího řízení při realizaci zakázky umožněno zaměnit bankovní záruku za pojištění záruky.

#### **Odpověď:**

Zadavatel v zadávací dokumentaci vyžaduje jako podmínku pro uzavření smlouvy předložení bankovní nebo pojistné záruky k zajištění plnění Smlouvy. Čl. 4.2 Přílohy k nabídce, stanoví, že: „Bankovní záruku za provedení Díla nebo Pojistnou záruku za provedení Díla je Zhotovitel povinen poskytnout ve výši alespoň 10 % z nabídkové ceny uvedené v Dopise nabídky, tj. [VLOŽÍ ZHOTOVITEL] Kč.

Bankovní záruku za odstranění vad Díla nebo Pojistnou záruku za odstranění vad Díla je Zhotovitel povinen poskytnout alespoň ve výši 5 % z nabídkové ceny uvedené v Dopis nabídky, tj. [VLOŽÍ ZHOTOVITEL] Kč“.

Požadavek dle předmětného dotazu je tedy již od zahájení zadávacího řízení splněn.

#### **Dotaz č.22**

Žádáme zadavatele o ujasnění, zda nastavení splatnosti ve výši 30 dní pro průběžné platby a zejména 60 dní pro závěrečnou platbu po doručení faktury není v rozporu s obvyklou praxí v oboru stavebnictví a/nebo s §1965 občanského zákoníku, který stanovuje standardní splatnost třicet dní.

#### **Odpověď:**

Zadavatel trvá na zachování dotčených ustanovení, které jsou součástí standardních smluvních podmínek zadavatele a ke změně zadávací dokumentace zadavatel nepřistoupí.

Zdůvodnění, proč je požadována splatnost 60 dní pro závěrečnou platbu, je obsažena již v pod-  
čl. 14.7 zvláštních smluvních podmínek takto:

„Zhotovitel bere na vědomí a uznává, že doba splatnosti v délce 60 dnů (u fakturace dle pod-  
odstavce (c) tohoto Pod-článku) podle tohoto Článku 14 [Smluvní cena a platební podmínky], je  
odůvodněna povahou závazku, kdy

(i) předmětem Smlouvy je provedení komplexního a rozsáhlého Díla,

(ii) platby za provedené práce jsou čerpány z veřejných prostředků, u nichž existuje zvýšená  
míra požadavku na prověření správnosti a oprávněnosti jejich vynaložení, s čímž je spojen delší  
a složitější administrativní proces jejich schvalování,

(iii) před úhradou je nutné ověřit, že všechny vyúčtované práce byly provedeny řádně a kvalitně  
a v rozsahu odpovídajícím Smlouvě (včetně projektové dokumentace) a příslušné faktuře, a  
součástí Vyúčtování je obvykle velké množství položek.“

#### **Dotaz č.23:**

Žádáme zadavatele o potvrzení, zda je možné upravit lhůty splatnosti na maximálně 15 dní pro  
průběžné platby a 30 dní pro závěrečnou platbu, případně o zdůvodnění, proč je požadována  
splatnost 60 dní, která je nadstandardní oproti běžné praxi v rámci realizace veřejných zakázek.  
Případně žádáme o zkrácení lhůty potvrzení Správce stavby průběžné platby.

#### **Odpověď:**

Zadavatel trvá na zachování dotčených ustanovení, které jsou součástí standardních smluvních  
podmínek zadavatele a ke změně zadávací dokumentace zadavatel nepřistoupí. Upravit  
zhotovitelem lhůty splatnosti na maximálně 15 dní pro průběžné platby a 30 dní pro závěrečnou  
platbu rovněž není možné. Zadavatel nepřistoupí ani ke zkrácení lhůty potvrzení Správce stavby  
průběžné platby.

Zdůvodnění, proč je požadována splatnost 60 dní pro závěrečnou platbu, je obsažena již v pod-  
čl. 14.7 zvláštních smluvních podmínek takto:

„Zhotovitel bere na vědomí a uznává, že doba splatnosti v délce 60 dnů (u fakturace dle pod-  
odstavce (c) tohoto Pod-článku) podle tohoto Článku 14 [Smluvní cena a platební podmínky], je  
odůvodněna povahou závazku, kdy

(i) předmětem Smlouvy je provedení komplexního a rozsáhlého Díla,

(ii) platby za provedené práce jsou čerpány z veřejných prostředků, u nichž existuje zvýšená  
míra požadavku na prověření správnosti a oprávněnosti jejich vynaložení, s čímž je spojen delší  
a složitější administrativní proces jejich schvalování,

(iii) před úhradou je nutné ověřit, že všechny vyúčtované práce byly provedeny řádně a kvalitně  
a v rozsahu odpovídajícím Smlouvě (včetně projektové dokumentace) a příslušné faktuře, a  
součástí Vyúčtování je obvykle velké množství položek.“

#### **Dotaz č.24:**

Žádáme zadavatele o objasnění, zdůvodnění, proč uvádí velmi dlouhou dobu vázanosti nabídky  
dodavatele, než bude moci být zahájeno plnění díla. Žádáme zadavatele o zvážení zkrácení lhůty  
12 měsíců na měsíců 6, kdy je povinen od účinnosti smlouvy o dílo stanovit datum zahájení  
plnění. Zadavatel si je zcela jistě vědom skutečnosti, že dodavatel musí do doby zahájení a dále  
po dobu samotné realizace držet nejen svou cenovou nabídku, ale rovněž vázat kapacity, které



ale nemohou celou dobu do zahájení plnění být kdykoli po velmi dlouhou dobu nečinně připraveni. Proto žádáme zadavatele o zvážení zkrácení lhůty pro oznámení zahájení díla na poloviční lhůtu vůči té, která je uvedena ve smluvních podmínkách. Smluvní podmínky by měly být stanoveny přiměřeně, což ostatně spadá pod základní zásadu zákona o zadávání veřejných zakázek, přičemž lhůtu v délce 12 měsíců pro zahájení realizace díla lze jako nepřiměřenou označit.

**Odpověď:**

Z pod-čl. 8.1 zvláštních smluvních podmínek plyne následující: Objednatel musí stanovit Datum zahájení prací do 12 kalendářních měsíců od účinnosti Smlouvy o dílo.

Zadavatel trvá na zachování uvedeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek zadavatele, používaných v obdobných případech. Ke změně ve smyslu § 99 ZZVZ nepřistoupí. Na okraj zadavatel uvádí, že v praxi nemá zájem stanovit datum zahájení prací s využitím celé výše uvedené lhůty, neboť v obecném zájmu zadavatele je, aby bylo dílo zahájeno a dokončeno v nejkratším možném čase.

Dlouhá doba vázanosti nabídky je kompromisem mezi potřebou zadavatele zajistit si čas na přípravu stavby a ochranou dodavatele před neúměrným odkladem zahájení plnění. V praxi je to běžný mechanismus u velkých veřejných stavebních zakázek, kde je třeba počítat s administrativními a legislativními průtahy. Veřejné zakázky, zejména v oblasti dopravní infrastruktury, podléhají složitým schvalovacím, povolovacím a přípravným procesům. Po podpisu smlouvy může být nutné dokončit majetkoprávní vypořádání, zajistit financování nebo vyřešit další administrativní překážky. Tyto procesy mohou trvat i několik měsíců a není možné je vždy přesně naplánovat. Zadavatel potřebuje mít dostatečný časový prostor na přípravu staveniště, koordinaci s dalšími investory, správci sítí, orgány státní správy apod. Dlouhá doba vázanosti nabídky umožňuje zadavateli zahájit plnění díla v optimálním termínu z hlediska návaznosti na jiné projekty, rozpočtové možnosti nebo legislativní změny. Stanovení této lhůty je v souladu s mezinárodními standardy FIDIC a s požadavky české legislativy na zadávání veřejných zakázek, kde je běžné, že mezi podpisem smlouvy a zahájením plnění může uplynout delší doba. Smlouva zároveň obsahuje pojistky pro obě strany – pokud by zadavatel (objednatel) nestanovil datum zahájení prací do 12 měsíců od účinnosti smlouvy, může zhotovitel podle čl. 16.2 odstoupit od smlouvy a požadovat částku za ušlý zisk nebo jinou ztrátu nebo škodu, které zhotoviteli vznikly jako následek tohoto odstoupení.

**Dotaz č.25:**

Nad rámec výše uvedených dotazů zadavatel v rámci dokumentu „Vysvětlení/změna/doplnění zadávací dokumentace č. 1“ (VZD 1) oznámil změny v zadávací dokumentaci, které mohou mít zásadní vliv na přípravu nabídek, např. sjednocení technologií sanace kanalizace, úpravy množství ve výkazu výměr, potvrzení klíčových výškových údajů či úpravu položek rozpočtu, včetně souhrnných metrážních položek elektroinstalací. Současně bylo uvedeno, že lhůta pro podání nabídek je prodloužena pouze o jeden den, tedy z 8. 9. 2025 na 9. 9. 2025.

Podle § 99 odst. 2 zákona o zadávání veřejných zakázek (ZZVZ) je zadavatel při změně nebo doplnění zadávací dokumentace povinen vždy přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání nabídek, pokud to povaha změny vyžaduje. Povinnost ke skutečně přiměřenému a objektivně odůvodněnému prodloužení potvrzuje konstantní rozhodovací praxe ÚOHS, která zdůrazňuje, že zadavatel má povinnost posoudit, zda a v jakém rozsahu předmětná změna zasáhne přípravu nabídek a zda skutečně umožní účast všem potenciálním dodavatelům za rovných podmínek. Také literatura uvádí, že zejména v případě zásadních nebo rozsáhlejších změn by mělo dojít k prodloužení lhůty minimálně o původní délku nebo alespoň o významně delší časový úsek, nikoli pouze symbolicky.

Dodavatel proto žádá zadavatele o objasnění, z jakého důvodu považuje prodloužení lhůty o pouhý jeden den za dostatečné v situaci, kdy změny zahrnují úpravy technických, množstevních i rozpočtových dat. Zadavatel by měl svůj postup v tomto směru náležitě odůvodnit, a to zejména s přihlédnutím ke změnám, které mají dopad na samotné zpracování nabídky.

**Odpověď:**

Zadavatel v rámci dokumentu „Vysvětlení/změna/doplnění zadávací dokumentace č. 1“ provedl určité úpravy zadávací dokumentace, které se týkaly zejména objasnění nejasností projektové

dokumentace a úpravy množství ve výkazu výměr. Současně prodloužil lhůtu pro podání nabídek o jeden den, tedy z 8. 9. 2025 na 9. 9. 2025.

Podle § 99 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (ZZVZ), je zadavatel povinen přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání nabídek, pokud to povaha změn vyžaduje.

Zadavatel v tomto případě posoudil povahu předložených dotazů a dospěl k závěru, že se jednalo převážně o objasnění a upřesnění zadávací dokumentace a drobné úpravy ve výkazu výměr, které nemají zásadní vliv na přípravu nabídek. Z tohoto důvodu považuje prodloužení lhůty o jeden den za přiměřené.

Zadavatel zároveň nesdílí názor tazatele, že by provedené změny měly tak zásadní dopad, aby vyžadovaly výrazně delší prodloužení lhůty. V rámci svého posouzení zohlednil rozsah a charakter změn a dospěl k závěru, že dodavatelé mají i po úpravách dostatek času na zapracování změn do svých nabídek.

#### **Dotaz č. 26:**

V rámci ZD čl. 19.4 požadujete od vybraného dodavatele předložení následujícího dokumentu: „Kopie pověření Ministerstva dopravy ČR k provádění technických prohlídek a zkoušek určených technických zařízení (UTZ) dle § 47 odst. 4 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, a to UTZ železničních drah v rozsahu:

Zařízení tlaková:

- tlakové nádoby stabilní o pracovním přetlaku větším než 0,07MPa, u nichž bezpečnostní součin z pracovního přetlaku v MPa a objemu v litrech je větší než 10“

Žádáme o potvrzení, zda je možné tento požadavek doložit Osvědčením o odborné způsobilosti k provádění revizí, prohlídek a zkoušení určených technických zařízení vydané podle § 48 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách ve znění pozdějších předpisů vydané Drážním úřadem. Toto osvědčení splňuje požadavek pro provedení technické prohlídky a zkoušky plně způsobilou osobou a je tedy relevantním dokladem.

#### **Odpověď:**

Zadavatel potvrzuje, že doložením Osvědčením o odborné způsobilosti k provádění revizí, prohlídek a zkoušení určených technických zařízení vydané podle § 48 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách ve znění pozdějších předpisů pro určená zařízení tlaková – tlakové nádoby stabilní o pracovním přetlaku větším než 0,07MPa, u nichž bezpečnostní součin z pracovního přetlaku v MPa a objemu v litrech je větší než 10, vydané Drážním úřadem, bude požadavek splněn.

#### **Dotaz č. 27:**

SDK – v položce č.180 je chybně uvedena měrná jednotka, která k výměře související montážní položky nedává smysl – správně má být m2. Žádáme Vás o opravu v zadávacím výkazu.

180	63126473	panel akustický technický povrch velice porézní skelná tkanina hrana zatřená skrytá a rovná ?w=0,90 viditelný rastr v jednom směru š 24mm 600x600mm bílý tl 20mm	KUS	1170,320
-----	----------	--	-----	----------

#### **Odpověď:**

Položka č. 180 změněna na R-63126473 a jednotka změněna z KUS na m<sup>2</sup>.

#### **Dotaz č. 28:**

Staveništní přípojky – v projektové dokumentaci ve složce ZOV je v části 1.fáze mj. provedení přípojky elektro ještě před zahájením stavby  
- Z PD nelze určit rozsah elektro přípojky k bodu TS-I – z výkresu lze vyčíst jen číslo napojovacího sloupu, který je ale mimo pole výkresu  
- Ve výkazu nelze ověřit, zda je elektro přípojka součástí zadání nebo zda bude přípojka připravena ještě před předáním staveniště a zahájením stavby. Domníváme se, že součástí spíše není a v zadávacím výkazu kompletně ZOV chybí.

Žádáme o prověření a doplnění.

#### **Odpověď:**

Přípojka VN/NN je řešena v části projektové dokumentace D. 2.3.6 TRAFO – Přípojka VN/NN. Tato část je zároveň obsažena i ve výkazu výměr.

**Dotaz č. 29:**

Uvádí se, že vrata mají splňovat izolační vlastnosti (řešení součinitele prostupu tepla, přerušených tepelných mostů, síly lamel apod.). Budou případně do vrat instalovány mřížoviny pro provětrávání? V případě instalace mřížovin by totiž účinnost izolačních opatření mohla být výrazně ovlivněna. Prosíme o upřesnění požadavků na izolační vlastnosti vrat a případné umístění mřížovin.

**Odpověď:**

Požadavky na izolační vlastnosti vrat jsou stanoveny v projektové dokumentaci a je potřeba je splnit, mimo dílců s mřížovinou. Do vrat budou instalovány mřížoviny, jejichž umístění ve vratech je patrné z výkresů pohledů a z výpisu vrat.

Vzhledem ke skutečnosti, že byly zadavatelem provedeny **změny/doplnění** zadávací dokumentace, postupuje zadavatel v souladu s ust. § 99 odst. 2 ZZVZ a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o 3 pracovní dny.

Dále zadavatel zohledňuje skutečnost, že některé dotazy vyžadovaly větší časový prostor pro zpracování odpovědi a doplnění zadávací dokumentace. Z tohoto důvodu zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek v souladu s ust. § 98 odst. 4 ZZVZ o další 4 pracovní dny.

**Zadavatel tedy celkově prodlužuje lhůtu ze dne 9. 9. 2025 na den 18. 9. 2025.**

Zadavatel je dle § 212 odst. 4 ZZVZ v případě změny informací uvedených ve formuláři povinen odeslat opravný formulář. Opravný formulář Oznámení o zahájení zadávacího řízení bude uveřejněn na webovém portálu <https://vvz.nipez.cz/> (evidenční č. VZ: Z2025-044397). Změny se týkají těchto ustanovení:

**Část INFORMACE O PODÁNÍ**

Oddíl **Lhůta pro podání nabídek – den (BT-131(d)-Lot)**  
rušíme datum **09.09.2025** a nahrazujeme datem **18.09.2025**.

Vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace včetně příloh zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu <https://zakazky.spravazeleznic.cz/>.

**Přílohy:**

C\_3\_2\_001\_KOORDINACNI\_SITUACE.pdf  
SO 11\_72\_11.47\_2.002\_1.NP  
SO 11\_72\_11.47\_2.003\_2.NP  
SO 11\_72\_11.47\_2.006\_SCHEMA ROZV  
SO 11\_72\_11.50\_2.100\_1NP  
SO 11\_72\_11.50\_2.101\_JIMKA  
SO 11-72-11\_01\_2.002\_ZAKL  
SO 11-72-11\_01\_2.003\_1.NP  
XLS\_HZS-ČT\_20250902\_zm02.xlsx  
XDC\_HZS-ČT\_20250902\_zm02.xml

V Praze

**Ing. Ondřej Göpfert**

ředitel odboru investičního  
na základě pověření č. 14-NM ze dne 13. 11. 2023  
Správa železnic, státní organizace

**Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.**

**Doložka číslo:** 5923282

**Původní datový formát:** application/pdf

**UUID původní komponenty:** 3c438dff-f7c1-4e68-a4ad-b9a7367cd0e1

**Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:**

System ERMS (zpracovatel dokumentu Kamila PŘEROVSKÁ)

**Subjekt, který změnu formátu provedl:** Správa železnic, státní organizace

**Datum vyhotovení ověřovací doložky:** 02.09.2025 13:55:07

**Hash komponenty:** a3d922983523451d7a553026f69e6a9d2322ea98293f00160d70a1b6d8468e12

**Hashovací funkce:** sha256Hex



22143e3b-a6f7-4a21-90a2-f8dc69f4628b